



[Евгений Фёдоров: Байки о полномочиях Президента \(часть 2\)](#)

Автор: Смольский Алексей Сергеевич

Дата: 17.11.2016

Фото: Владимир Путин и Евгений Фёдоров

Сайт: disputeclub.ru

Продолжаем разбор сущности Национально-освободительного движения ([НОД](#)), анализируя высказывания их координатора, депутата-единоросса [Евгения Фёдорова](#). На этот раз затронем следующие темы: Президент и право «вето», Президента лишают полномочий, полномочия всех Президентов одинаковы, чрезвычайные полномочия Президента.

1. Президент и право «вето»

Евгений Фёдоров: «Нет у Президента права «вето». Вот где вы найдёте слово «вето» вообще где-то в нормативных актах?» [1]

Право «вето» – это право на отклонение, запрет, блокировку какого-либо решения. Вместо слова «вето» в российских нормативных актах используются такие слова-синонимы как «отклонение, запрет». Согласно ст. 107.3 Конституции РФ Президент РФ обладает правом на отклонение закона, то есть правом «вето».

Евгений Фёдоров: «Ельцин пользовался правом «вето» – он отклонял несколько законов. Путин этим правом не пользовался. Медведев пользовался» [2].

Находясь на должности Президента, Борис Ельцин отклонил более трёхсот законов, Владимир Путин отклонил 53 закона, Дмитрий Медведев отклонил 3 закона (данные с официального сайта Госдумы).

Список законов, отклонённых Владимиром Путиным (53 шт.): 96700125-2, 96700255-2, 97074985-2, 97091427-2, 97801988-2, 98079253-2, 98015005-2, 98028849-2, 98053310-2, 98057045-2, 98105170-2, 99010862-2, 99028420-2, 99028770-2, 99041910-2, 99049555-2, 99054568-2, 99114121-2, 99044279-2, 99044358-2, 99062710-2, 99094018-2, 99109527-2, 5740-3, 6468-3, 22241-3, 42353-3, 44084-3, 80586-3, 122473-3, 146304-3, 146522-3, 153471-3, 165603-3, 189205-3, 235272-3, 302820-3, 90007878-3, 90016475-3, 90020093-3, 90023275-3, 90028743-3, 90045669-3, 90053198-3, 68101-4, 112345-4, 117143-4, 182778-4, 239867-4, 249809-4, 335958-4, 478182-4, 144546-6.

Список законов, отклонённых Дмитрием Медведевым (3 шт.): 184051-5, 289583-5, 366608-5.

Евгений Фёдоров: «В законе даже сказано, что если Президента не устраивает закон, то он не имеет права его не подписать. То есть он официально говорит: мне этот закон не нравится и не просто не нравится, а потому что он противоречит Конституции. И всё равно он обязан его подписать, если проведена определённая процедура законодательной властью» [3].

Президент может отклонить закон, воспользовавшись правом «вето». Для преодоления «вето» необходимо не менее 2/3 голосов депутатов Госдумы и не менее 2/3 голосов членов Совета Федерации. Если «вето» было преодолено, Президент обязан подписать закон (ст. 107.3 Конституции РФ). Одновременно Президент может обратиться в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности подписанного им закона (ст. 125.2 Конституции РФ). Законы, признанные неконституционными, утрачивают силу (ст. 125.6 Конституции РФ).

С 2000 по 2016 год Президент использовал право «вето» 56 раз. При этом законодательная власть ни разу не пыталась преодолеть «вето» Президента: 33 закона, отклонённых Президентом, были сняты с рассмотрения Госдумы; 20 законов приняты в редакции специальной комиссии; 2 закона приняты в редакции Президента; один закон находится на рассмотрении Госдумы. Приведённые в таблице цифры доказывают эффективность института президентских «вето» (данные с официального сайта Госдумы).

период	число законов, отклонённых Президентом	из них снято с рассмотрения	из них принято в редакции специальной комиссии	из них принято в редакции Президента	из них находится на рассмотрении Госдумы
2000 – 2003	41	27	13	1	0
2004 – 2007	10	4	6	0	0
2008 – 2011	4	2	1	1	0
2012 – 2016	1	0	0	0	1
итого:	56	33	20	2	1

Среди активистов НОД распространено мнение, что законодательная власть враждебно настроена по отношению к Президенту, принимает антинародные законы, а Президент с ней борется. Проведённый анализ показывает, что первое и последнее утверждения не имеют под собой оснований. Во-первых, как следует из таблицы, законодательная власть и Президент скорее сотрудничают, а не борются. Во-вторых, с 2000 по 2016 год число президентский «вето» упало почти до нуля. Следовательно, Президента по большому счёту устраивают принимаемые законы.

Евгений Фёдоров: «Не вообще отклоню какой хочу закон, а в связи с ошибками, в связи с неправильной конструкцией, вот как говорит Конституционный Суд, в связи с тем, что под сомнением воля палат» [4].

Процедура отклонения закона подробно разъяснена в Постановлении Конституционного Суда РФ N 10-П от 22.04.1996. Никаких ограничений на мотивы отклонения закона данное постановление не накладывает.

Особо в Постановлении Конституционного Суда оговорён случай, когда была нарушена процедура принятия закона, и под сомнением оказались результаты волеизъявления палат Федерального Собрания. В этом случае Президент вправе вернуть закон в соответствующую палату, указав на конкретные нарушения в процедуре принятия закона. Возвращение закона в палату Федерального Собрания не считается отклонением закона в смысле ст. 107.3 Конституции РФ. Говоря проще, возвращение закона в палату Федерального Собрания и отклонение закона – две абсолютно разные процедуры.

Евгений Фёдоров: «Президент имеет право отклонить закон только по мотивам технического характера» [5].

Практика наложения «вето» показывает, что Президент отклоняет законы по самым разным мотивам. Теоретически решение подписать или отклонить закон Президент должен принимать, исходя из интересов народа России – этого требует его гражданский долг, а также ряд положений Конституции РФ, в том числе приносимая народу присяга: «Клянусь при осуществлении полномочий Президента РФ уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию РФ, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу» (ст. 82.1 Конституции РФ).

Отклоняя закон, Президент обязан сообщить мотивы принятого им решения депутатам Госдумы и членам Совета Федерации (Постановление КС РФ N 10-П от 22.04.1996). Рассмотрим несколько писем Президента, в которых он излагает мотивы отклонения законов.

Закон 182778-4 «О Знамени Победы» Президент отклонил «в связи с многочисленными обращениями ветеранских организаций, касающимися данного Федерального закона» (письмо N Пр-656 от 20.04.2007). Результат: с учётом мнения ветеранских организаций закон был принят в редакции специальной комиссии и подписан Президентом.

Закон 478182-4 «О ратификации Соглашения между Правительством РФ и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы» Президент отклонил в связи с тем, что «соглашение противоречит экономическим интересам Российской Федерации, и его ратификация представляется нецелесообразной» (письмо N Пр-538 от 13.02.2008). Результат: закон был снят с рассмотрения Госдумы.

Закон 366608-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» Президент отклонил в связи с тем, что закон «содержит положения, затрудняющие свободную реализацию конституционного права граждан проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования» (письмо N Пр-3247 от 05.11.2010). Результат: Президент подписал закон после того, как из него исключили ряд положений.

Закон 90045669-3 «О государственном регулировании экспорта лома и отходов цветных металлов» Президент отклонил «поскольку запрет на экспорт лома и отходов цветных металлов... не соответствует ни одному из оснований, перечисленных в части 3 статьи 55 Конституции РФ и статье 19 Федерального закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» (письмо N Пр-6 от 04.01.2001). Результат: закон был снят с рассмотрения Госдумы.

Некоторые активисты НОД утверждают, что Конституция РФ якобы существенно ограничивает Президента в мотивах отклонения законов. Несоответствие данного утверждения действительности легко установить, если проанализировать, например, обстоятельства отклонения закона 90045669-3 «О государственном регулировании экспорта лома и отходов цветных металлов», о котором шла речь ранее.

Инициатором принятия данного закона в 2000 году выступила группа из 12 депутатов Госдумы. Из пояснительной записки к закону можно выделить следующие аргументы для его принятия: 1) лом цветных металлов является стратегически важным сырьём, поэтому его экспорт должен быть ограничен; 2) повышенный иностранный спрос и отсутствие серьёзных экспортных барьеров привели к криминализации рынка лома цветных металлов; 3) за 1999 год на предприятиях электроэнергетики было украдено более 11 тыс. тонн оборудования, проводов высоковольтных линий, кабелей и другого имущества, общая сумма причиненного материального ущерба составила около 2 млрд. рублей.

Правительство закон не поддержало, в частности, потому, что согласно ст. 19 закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» запрет на экспорт товаров может устанавливаться, исходя из национальных интересов, а экспорт лома по мнению Правительства национальным интересам не противоречит.

Президент также не поддержал закон, сославшись на уже упомянутую ст. 19 закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» и ст. 55.3 Конституции РФ: «Права и

свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Выяснение того, кто из них был прав – не цель данной работы. Из приведённого примера важно понять следующее: 1) когда Президент отклонял закон с формулировкой «закон противоречит ст. 55.3 Конституции РФ», он выражал своё частное мнение; 2) если бы Президент считал, что вывоз лома нужно жёстко ограничить, он бы подписал закон; 3) практически любой закон, который по мнению Президента противоречит национальным интересам, может быть им отклонён с формулировкой «закон противоречит ст. 55.3 Конституции РФ».

Таким образом, Конституция РФ предоставляет Президенту широкие возможности для отклонения законов. Решение принять или отклонить закон во многом определяется субъективным отношением Президента к данному закону и той сфере, которую он регулирует.

2. Президента лишают полномочий?

Евгений Фёдоров: «Мы сегодня видим, что полномочия у Путина, наоборот, отнимаются. Пример – Совет Федерации и право на ввод войск» [6].

К ведению Совета Федерации относится решение вопроса о возможности использования вооружённых сил России за пределами её территории (ст. 102.1.г Конституции РФ). В 2009 году Совет Федерации принял постановление о выдаче Президенту бессрочного разрешения на использование вооружённых сил за границей (Постановление СФ N 456-СФ от 16.12.2009). Постановление действует в настоящее время.

Миф о том, что Совет Федерации отнял у Президента право на ввод войск, тем самым связав ему руки в действиях на Украине, циркулирует в среде активистов НОД с 25 июня 2014 года. В этот день Совет Федерации отозвал выданное Президенту разрешение использовать вооружённые силы России на территории Украины. Здесь необходимо отметить два обстоятельства. Во-первых, Президент лично обратился в Совет Федерации с просьбой отозвать разрешение на ввод войск в связи с началом минских переговоров. Во-вторых, разрешение Совета Федерации по сути было не нужно Президенту, поскольку у него с 2009 года имеется бессрочное разрешение на использование вооружённых сил за границей. Следовательно, Совет Федерации не связывал Президенту руки в действиях на Украине.

3. Полномочия всех Президентов одинаковы?

Евгений Фёдоров: «И не поверите, полномочий у греческого Президента столько же, сколько у российского» [7].

Даже беглый анализ текста греческой Конституции позволяет сделать вывод, что полномочий у греческого Президента меньше, чем у российского.

Кроме того, Президента Греции избирают депутаты, а Президента России избирает народ. Политика Президента со «всемирным мандатом» более независима, чем политика Президента, избранного депутатами.

Евгений Фёдоров: «У Путина полномочия такие же как, например, у Президента Германии» [8].

Некоторые активисты НОД утверждают, что полномочия Президентов разных стран (России, Греции, Германии и других) одинаковы. Учитывая тот факт, что большинство активистов НОД не знают толком Конституции РФ, всерьёз обсуждать с ними Конституции других стран представляется неправильным. Для восполнения пробелов в знаниях активистам НОД можно порекомендовать к прочтению следующую юридическую литературу: «Комментарий к Конституции Российской Федерации под редакцией В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева – Эксмо, 2010 год», «Конституция РФ в решениях Конституционного Суда РФ под редакцией Л.В. Лазарева – Институт права и публичной политики, 2005 год».

4. Чрезвычайные полномочия Президента

Евгений Фёдоров: «Сегодня у нас по Конституции глава государства, или Президент, властью не является. В чрезвычайной ситуации Конституция ему такое право даёт, то есть прямо в Конституции предусмотрен механизм... Описано это законом «О чрезвычайном положении», то есть даже в законе прописаны чрезвычайные полномочия» [9].

При введении в стране чрезвычайного положения ни Конституция РФ, ни закон «О чрезвычайном положении» не делают Президента властью хотя бы по той причине, что властью в России является только народ (ст. 3 Конституции РФ).

Термин «чрезвычайные полномочия», применяемый Евгением Фёдоровым, юридически не определён и не используется ни в одном законе, даже в законе «О чрезвычайном положении». Вот как определяет термин «чрезвычайные полномочия» сам Евгений Фёдоров.

Вопрос Евгению Фёдорову: «Чрезвычайные полномочия главе государства. Вы можете перечислить, какие именно полномочия?»

Ответ Евгения Фёдорова: «Мы просто предлагаем главу государства приравнять к органу власти, то есть его решения, оформленные законным путём, то есть указы, распоряжения должны быть обязательны к исполнению, по сути носить силу закона» [10].

Согласно ст. 11.1 Конституции РФ государственную власть в России осуществляют Президент, Госдума, Совет Федерации, Правительство и суды. Формула Евгения Фёдорова «Президент – орган власти» другими словами передаёт смысл данной статьи, а значит, не привносит ничего нового.

Указы и распоряжения Президента и так обязательны для исполнения, если они не противоречат Конституции РФ и федеральным законам (ст. 90 Конституции РФ).

Евгений Фёдоров: «Активисты НОД разместили в «Российской общественной инициативе» проекты законов по чрезвычайным полномочиям Президенту Российской Федерации в виде внесения поправок в закон «О чрезвычайном положении» [11].

Закон «О чрезвычайном положении» устанавливает на территории России особый правовой режим с существенным ограничением прав и свобод граждан и применением чрезвычайных мер, определённых указом Президента и утверждённых Советом Федерации.

[Законопроект](#) активистов НОД предусматривает внесение нескольких поправок в закон «О чрезвычайном положении». Предполагается, что поправки дадут Президенту право своим указом вводить на территории страны ряд чрезвычайных мер и временных ограничений без введения чрезвычайного положения, а значит, без разрешения Совета Федерации. Поправки будут действовать до 30 ноября 2018 года, то есть и после избрания нового Президента.

В пояснительной записке к законопроекту сказано, что проект закона «разработан в целях совершенствования правовых механизмов защиты конституционного строя Российской Федерации в условиях углубляющегося экономического спада, роста цен, снижения уровня жизни, а также усиления внешних вызовов и угроз».

Какие же механизмы защиты конституционного строя предлагают авторы законопроекта? Вот их список: 1) ограничение свободы СМИ; 2) ограничение свободы передвижения; 3) досмотр транспортных средств; 4) ограничение на осуществление отдельных видов финансово-экономической деятельности; 5) усиление охраны общественного порядка и специальных объектов; 6) приостановление полномочий органов исполнительной власти субъектов РФ; 7) приостановление действия правовых актов субъектов РФ, противоречащих указу Президента о чрезвычайных мерах и временных ограничениях.

Обращает на себя внимание то, что авторы законопроекта не предлагают каких-либо мер для устранения причин «экономического спада, роста цен, снижения уровня жизни», а уделяют всё внимание борьбе со следствием в виде внутригосударственной нестабильности. Отсюда ограничение прав и свобод граждан (пункты 1-4), охраняемые меры (пункт 5), централизация власти (пункты 6, 7). Но это тупиковый путь: бороться нужно не столько со следствием, сколько с причиной.

В чём же причина «экономического спада, роста цен, снижения уровня жизни»? Одни винят во всём враждебное внешнее окружение. Другие же понимают, что за положение дел в России, в первую очередь, отвечает государственная власть и народ. Когда народ в своей массе это осознает и твёрдо, но не преступая закон, потребует от государственной власти служить интересам общества, а не богатого меньшинства, Россия станет иной: процветающей и уважаемой в мире.

Завершаю статью словами Владимира Путина, произнесёнными 18 декабря 2014 года на Большой пресс-конференции.

Владимир Путин: «Ответственность за всё, что происходит в стране, всегда лежит на главе государства и дальше по ранжиру вниз. И от этой ответственности я никогда не уклонялся и уклоняться не собираюсь».

Используемые материалы:

1. «Беседа Евгения Фёдорова с активистами Центрального НОД Воронежа 18.07.16 (часть 1)», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 0:12:08-0:12:13

2. «Поправка «о шлепках». За кого голосовать? Зачем мы помирились с Турцией? Евгений Фёдоров 06.07.16», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 0:10:51-0:10:58

3. «Конференция НОД с участием Евгения Фёдорова в Ростове-на-Дону 30.07.15», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 2:21:52-2:22:16

4. «Двоевластие в системе госуправления. Госпереворот «по закону». Евгений Фёдоров 29.02.16», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 1:03:48-1:03:59
5. «Поправка «о шлепках». За кого голосовать? Зачем мы помирились с Турцией? Евгений Фёдоров 06.07.16», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 0:10:11-0:10:17
6. «Евгений Фёдоров 28 октября 2014», YouTube-канал «Познавательное ТВ», метки времени 0:25:56-0:26:02
7. «Конференция НОД с участием Евгения Фёдорова в Ростове-на-Дону 30.07.15», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 2:19:24-2:19:28
8. «Евгений Фёдоров 9 января 2014», YouTube-канал «Познавательное ТВ», метки времени 1:19:44-1:19:47
9. «Встреча Евгения Фёдорова с Георгием Сидоровым 22.04.16», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 0:03:16-0:03:27 и 0:03:33-0:03:38
10. «Выступление Е.А. Федорова в Народном Соборе 24.03.2016», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 0:19:27-0:19:45
11. «Голосуем за предоставление чрезвычайных полномочий Путину на РОИ! Евгений Фёдоров 08.06.16», YouTube-канал «За суверенитет», метки времени 0:00:15-0:00:32